



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Lidická tř. 124/11, 370 86 České Budějovice

Čj.: ZKI CB-P-002/00349/2025-7
Vyřizuje: Ing. Mika, Ing. Tomášek, JUDr. Pumpř
České Budějovice, 12. 6. 2025

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „Inspektorát“) jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému Ing. XY, narozenému dne XX. XX. XXXX, bytem XXXX, číslo položky XXXX, pod kterou byl v době spáchání přestupku autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů (dále také „obviněný“), jako fyzické podnikající osobě, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

- I. Obviněný se uznává vinným** z přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 15. 9. 2024 ověřil pod číslem ověření X/2024 geometrický plán č. XXX-XX/2024 a dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-XX/2024, která je součástí záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) XXX, katastrální území XXXX, přestože zejména dokumentace o vytyčení hranice pozemků a příslušný ZPMZ obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je autorizovaný zeměměřický inženýr při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.

II. Obviněnému se podle §35 písm. b) a §46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku ukládá správní trest

pokuty ve výši 175 000 Kč

(slovy stosedmdesátpěttisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného bez lomítka, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 2 500 Kč

(slovy: dvatisícepětset korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Inspektorátu vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202502.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Inspektorát vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u geometrického plánu č. XXX-XX/2024, dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXX-XX/2024 (dále jen „vytyčovací dokumentace“), katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXXX a ZPMZ č. XXX, který obsahuje dokumentaci činností při výše uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž v k.ú. XXXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem, Ing. XY, dne 15. 9. 2024 pod číslem ověření XXX/2024, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 3 resp. odst. 4 zákona o zeměměřictví.
3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného Inspektorátem protokolárně sepsány v protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-007/00143/2025-11 ze dne 17. 3. 2025 (dále jen „protokol

o dohledu“). Protokol o dohledu byl Ing. XY doručen dne 17. 3. 2025, téhož dne se s výsledkem dohledu Ing. XY také seznámil.

4. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu. Obviněný tohoto svého práva využil a dne 31. 3. 2025 doručil Inspektorátu písemně odůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v bodech 8, 10 a 11 protokolu o dohledu. Vyřízení podaných námitek provedl Inspektorát vyhotovením, odesláním a doručením písemné odpovědi Ing. XY dne 17. 4. 2025. Všechny podané námitky byly ze strany Inspektorátu zamítnuty.
5. Protože výsledky dohledu nasvědčovaly tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil Inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
6. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, když předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k nemovitostem nacházejících se v k.ú. XXXX, obec XXXX, okres XXXX a současně byla předložena k založení do měřické dokumentace a tudíž k využití pro účely katastru nemovitostí Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Tábor.
7. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-002/00349/2025-1 ze dne 19. 5. 2025 Ing. XY, tj. dnem 21. 5. 2025. Součástí oznámení o zahájení byla i výzva k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučení o procesních právech Ing. XY vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky.
8. Řízení o přestupku navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností a řeší zjištění uvedená v protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-007/00143/2025-11 ze dne 17. 3. 2025.

II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

9. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.
10. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností, které stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvlášť požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o vytyčení hranic pozemků,

a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

11. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
12. Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.
13. Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které byla udělena autorizace k ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností stanovených v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. V § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
14. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je autorizovaný zeměměřický inženýr povinen vždy prověřit soulad postupů vyhotovitele zeměměřických činností, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.
15. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*
16. Jednoznačné pochybení, které Inspektorát považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je to, že obviněný ověřil výsledek zeměměřické činnosti, ve kterém není zadokumentováno, že byla ověřena správnost zobrazeného průběhu vytyčované hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti. Tímto bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).
17. Z příslušné vytyčovací dokumentace je zřejmé, že vytyčované podrobné lomové body vlastnické hranice byly stabilizovány pouze dočasně kolíkem i když pro toto dle stavu terénu v místě vytyčení nebyly splněny podmínky. Tímto bylo porušeno ustanovení § 91 odst. 2 katastrální vyhlášky a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a tudíž i naplněna skutková podstata § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
18. Během prováděného dohledu, jehož výsledkem byla zjištění uvedená v protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-007/00143/2025-11, bylo též prokázáno nepřizvání všech vlastníků dotčených pozemků k seznámení s výsledky vytyčení (vytyčenou hranicí). Toto je porušení ustanovení

§ 49 odst. 3 katastrálního zákona, ustanovení § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

19. Dále bylo v rámci provedeného dohledu, jehož výsledkem byla zjištění uvedená v protokolu o dohledu čj. ZKI CB-D-007/00143/2025-11, prokázáno nedoručení kopie vytyčovací dokumentace do 30 dnů od seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků všem vlastníkům vytyčením dotčených pozemků. Toto je porušení ustanovení § 90 odst. 2 katastrální vyhlášky a ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a tudíž i naplnění skutkové podstaty § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.
20. Neumístění trvalé stabilizace na vytyčených podrobných lomových bodech vlastnické hranice a neověření správnosti zobrazeného průběhu vytyčované vlastnické hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nemusí být vytyčeny v souladu s geometrickým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací.
21. Vytykané pochybení – nepřizvání všech vlastníků dotčených pozemků k seznámení s výsledky vytyčení (vytyčenou hranicí) a nedoručení kopie vytyčovací dokumentace do 30 dnů od seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků všem vlastníkům vytyčením dotčených pozemků, je též jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků, neboť toto zavdává u vlastníků takto opomenutých podezření z jednání autorizovaného zeměměřického inženýra ve prospěch objednatele vytyčení a tudíž jeho nikoli nestranného jednání.
22. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného vytyčení potažmo důvěru ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.
23. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření vytyčovací dokumentace měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, Inspektorát má za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba.

III. Promlčení přestupku

24. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán“.*
25. Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku.*

26. Podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví „*Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.*“.
27. Dokumentace o vytyčení hranice pozemků, jakožto výsledek zeměměřické činnosti, a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při uvedeném vytyčení hranic pozemků, byla ověřena dne 15. 9. 2024. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 21. 5. 2025. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
28. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

IV. Uložení správního trestu

29. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může Inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.
30. Inspektorát uvádí, že do stanovení výše trestu nezohlednil chování obviněného v řízení o přestupku, respektive míru jeho „spolupráce“ s Inspektorátem. Je pouze na obviněném, do jaké míry využil svých procesních práv.
31. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu. Ve vztahu ke spáchanému přestupku Inspektorát pečlivě zvážil všechna kritéria uvedená v § 37 zákona o přestupcích, když při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, do které promítl míru zavinění, dále zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, a osobní poměry obviněného.
32. Prvním hlediskem, ke kterému Inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřené obviněným. Obviněný se ověřením dokumentace o vytyčení hranic pozemků dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. Vytyčení vlastnických hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se do terénu přenáší poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém určení. Samotné vytyčení hranic pozemků není právními předpisy stanoveno jako závazné a na jeho základě nedochází ke změně v údajích katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu nedochází k přímému narušení státního mapového díla. Neověření správnosti zobrazeného průběhu vytyčované hranice v katastrální mapě podle původního výsledku zeměměřické činnosti, nepřizvání všech vlastníků dotčených pozemků k seznámení s výsledky vytyčení (vytyčenou hranicí) a nedoručení kopie vytyčovací dokumentace do 30 dnů od seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků všem vlastníkům vytyčením dotčených pozemků značně zpochybňuje důvěryhodnost vytyčené vlastnické hranice pozemků, které může mít za následek pochybnosti, případně spory mezi dotčenými vlastníky pozemků, o rozsahu jejich vlastnického práva. V tomto důsledku lze jednání obviněného hodnotit jako vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1

písm. a) zákona o zeměměřictví. Zároveň je zeměměřická činnost středního rozsahu, tedy nikoliv malého.

33. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by Inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 125 000 Kč.
34. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jednou z hlavních přitěžujících okolností je skutečnost, že obviněný byl již opakovaně trestán za přestupek na úseku zeměměřictví, a to v řízeních sp. zn. ZKI CB-P-2/79/2020 a ZKI CB-P-1/286/2023. Vážnost situace je dána tím, že po právní mocí rozhodnutí v řízení sp. zn. ZKI CB-P-1/286/2023 došlo k naplnění ustanovení § 17c zákona o zeměměřictví a ve spojení s § 16i odst. 2 písm. e) zákona o zeměměřictví, podle kterého měla být obviněnému odejmuta autorizace Českou komorou zeměměřičů (dále jen „Komora“). Podnět k odejmutí autorizace Inspektorát odeslal Komoře dne 23. 4. 2024. Bez ohledu na naplnění podmínek pro odejmutí autorizace obviněný nadále vykonával činnosti autorizovaného zeměměřického inženýra a přestupek, který je předmětem tohoto řízení, spáchal v době, než mu byla Komorou fakticky odejmuta autorizace. Jako přitěžující okolnost lze brát skutečnost, že ve zmíněných řízeních o přestupku na úseku zeměměřictví jsou obviněnému vytýkány opakovaně stejná porušení právních předpisů. Obviněný se tedy i přes předchozí rozhodnutí o přestupku, jehož předmětem jsou stále stejná porušení předpisů na úseku zeměměřictví, zjevně nepoučil, neboť v protiprávním jednání nadále pokračuje, čímž prokazuje trvalou neúctu k právním předpisům na úseku zeměměřictví a výkonu činnosti autorizovaného zeměměřického inženýra. Zcela absentuje snaha o nápravu svého jednání a je zjevné, že předchozí pokuty zcela v jeho případě postrádaly preventivně-represivní funkci. Jako přitěžující okolnost z pohledu zavinění lze z Inspektorátu známých okolností zhodnotit, že obviněný se přestupku dopustil úmyslně a to ve formě úmyslu nepřímého, jelikož na základě předchozích vedených přestupkových řízení na úseku zeměměřictví věděl, že jeho opakované jednání porušuje zájem chráněný zákonem a pro případ, že ho poruší nebo ohrozí, s tím musel být srozuměn.
35. Jak Inspektorát výše uvedl, tak na základě vytyčení hranic pozemků nedochází ke změně právních vztahů. Nelze však odhlédnout, že vykonané vytyčení hranic pozemků předchází vyhotovení geometrického plánu, který již údaje katastru mění. Obviněným ověřený geometrický plán č. XXX-XX/2024 již byl zapsán do katastru nemovitostí. U této skutečnosti nelze odhlédnout, že zápis byl proveden vkladem, tedy postupem, proti kterému není mimosoudní opravný prostředek přípustný. Předmětem vlastnického práva je pozemek, nikoliv parcela. Tím, že obviněný nedodržel ustanovení § 91 odst. 2 katastrální vyhlášky u bodů č. XXX-X a č. XXX-X a nestabilizoval je trvale, staly se předměty změny vlastnického práva (pozemky parc. č. XXX/X a č. XXX/X) neurčitými. Hranice se nestabilizují souřadnicí, ale hraničními znaky. Tedy další významnou přitěžující okolností je skutečnost, že geometrický plán č. XXX-XX/2024 již byl zapsán (vkladem) do katastru nemovitostí a již není možné pochybení fakticky napravit. Za významnou přitěžující okolnost Inspektorát považuje i skutečnost, že svým výkonem obviněný významně zatížil veřejnou správu, když se jeho porušení musela zabývat Policie České republiky z podnětu poškozených vlastníků. Dále byla zeměměřická činnost předložena katastrálnímu úřadu k potvrzení. Nelze dále odhlédnout, že se z podnětu Policie České republiky a katastrálního úřadu výsledkem zeměměřické činnosti zabýval i Inspektorát při kontrole dle kontrolního řádu.

- [illegible]

číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Pelhřimov zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a v k.ú. XXX v okrese Pelhřimov zapsané na listu vlastnictví číslo XXX. V rámci podílového spoluvlastnictví pak obviněný vlastní nemovité věci v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, listu vlastnictví číslo XXX a listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Benešov zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Jindřichův Hradec zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX a číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX, v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX a v k.ú. XXX v okrese Tábor zapsané na listu vlastnictví číslo XXX a číslo XXX.

Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na některých z výše uvedených nemovitostí vážnou omezení v podobě zástavních práv, což dále snižuje jejich reálnou hodnotu.

40. Jelikož ze strany obviněného nebyly předloženy žádné podklady k osobním poměrům, musí úvahu o osobních poměrech obviněného Inspektorát, zejména ve vztahu k možné likvidační výši stanovené pokuty, provést sám na základě vlastního uvážení nebo odhadu. Lze konstatovat, že stanovená výše pokuty představuje přibližně trojnásobek průměrné mzdy, která dle údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem činí za první čtvrtletí roku 2025 46 924 Kč (dostupné na <https://www.czso.cz>). Z toho důvodu je možné, že by pokuta mohla mít pro obviněného likvidační charakter, ale vzhledem k tomu, že obviněný na tuto skutečnost nepoukázal a dle výpisu majetku z evidence katastru nemovitostí se Inspektorát hodnotí, že materiální zázemí obviněného z hlediska nemovitých věcí je nadprůměrné, tak stanovená pokuta nepředstavuje takový zásah pro obviněného, který by měl likvidační charakter.
41. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje Inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>), podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“*.
42. Na základě výše zjištěných skutečností dospěl Inspektorát k závěru, že stanovená pokuta ve výši 175 000 Kč (70 % maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Obviněný se ani v tomto ohledu nevyjádřil, že by případná pokuta mohla pro něj mít likvidační charakter. Stanovenou pokutu považuje Inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení

pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

VIII. Náklady řízení

43. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu]. Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacení ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu
v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:

Ing. XY, XXXX – IDDS: XXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – IDDS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
IDDS: 9hj8rjn

Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10 – IDDS: 3t9a37t